

Trabajo Fin de Grado

**Confianza de los españoles en las
Instituciones del Estado
(2011-2016)**

Autora

Lorena Gregorio Barrio

Directora

Pilar Rivera Torres

**Facultad de Economía y Empresa
2017/2018**

Doble Grado en Derecho y Administración y Dirección de Empresas

INFORMACIÓN DEL TRABAJO:

Autor del trabajo: Lorena Gregorio Barrio

Director del trabajo: Pilar Rivera Torres

Título del trabajo: Confianza de los españoles en las Instituciones del Estado (2011-2016)

Título del trabajo (Inglés): Spanish confidence in State Institutions (2011-2016)

Titulación a la que está vinculado: Programa conjunto Derecho- ADE

RESUMEN:

Es conocida la repercusión económica y mediática que han tenido, y tienen en nuestros días, la abundancia de escándalos políticos ligados a la corrupción en España. Por lo que el estudio de sus potenciales efectos en la confianza de los ciudadanos en las instituciones del Estado español es de interés. En este sentido, el objetivo de este Trabajo Fin de Grado consiste en analizar el grado y la evolución de la confianza manifiesta de los españoles hacia el poder ejecutivo, el legislativo y el judicial; atendiendo al partido al que votaron en las últimas tres elecciones. El análisis tendrá en cuenta la componente temporal, esto es, se analizarán tres momentos de tiempo (2011-2015-2016), paralelamente se analiza si el comportamiento electoral del sujeto condiciona su confianza, es decir, si la decisión de voto del individuo permite observar diferentes patrones de confianza antes dichos tres poderes del Estado. Así mismo, dada la asociación existente entre corrupción y partidos tradicionales, se profundizará en el estudio de la motivación del español previa a la selección del Partido Popular o del Partido Socialista Obrero Español. Para alcanzar este objetivo, se seleccionan tres estudios del Banco de Datos del Centro de Investigaciones Sociológicas. Los estudios seleccionados son estudios postelectorales, tras las elecciones del 2011 (Estudio 2920), del 2015 (Estudio 3126) y del 2016 (Estudio 3145).

PALABRAS CLAVE:

Confianza, Partidos políticos, Poder ejecutivo, Poder legislativo y Poder judicial, Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS), Estudios del CIS 2920, 3126 y 3145.

ABSTRACT:

The economic and media repercussions that have had, and still have today, the abundance of political scandals linked to corruption in Spain are well known. Therefore, the study of its potential effects on citizens' confidence in the institutions of the Spanish State is of interest. In this sense, the objective of Final Project (TFG) is to analyze the degree and evolution of the Spanish people's manifest trust in the executive, legislative and judicial branches of government, taking into account the party they voted for in the last three elections. The analysis will take into account the time component, that is, three time moments (2011-2015-2016) will be analyzed, in parallel it will be analyzed if the electoral behavior of the subject conditions his confidence, that is, if the individual's voting decision allows to observe different patterns of confidence before the three powers of the State. Likewise, given the existing association between corruption and traditional parties, the study of the motivation of the PSOE will be deepened. To achieve this objective, three studies have been selected from the Sociological Research Centre's Data Bank The studies selected are post-electoral studies, after the elections of 2011 (Study 2920), 2015 (Study 3126) and 2016 (Study 3145).

KEY WORDS:

Confidence, political parties, executive branch, legislative branch and judicial branch, Sociological Research Center (CIS), Study 2920, Study 3126 and Study 3145.

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	1
2. CONTEXTO POLÍTICO	3
3. HITOS SOCIALES-POLÍTICOS.....	8
4. METODOLOGÍA.....	12
4.1. Base de datos	12
4.2. Variables.....	13
4.3. Tratamiento de la información.....	15
5.- RESULTADOS.....	18
5.1 Características sociodemográficas	19
5.2. La confianza en los tres pilares del Estado	20
5.2.1. Evolución de la confianza	20
5.2.2. Recuerdo de voto y confianza	21
5.2.3. Evolución, recuerdo de voto y confianza	23
5.3. Motivo de voto, recuerdo de voto y evolución temporal	24
6. CONCLUSIONES	28
7. LIMITACIONES.....	31
8. BIBLIOGRAFÍA	31
ANEXO A.....	33
ANEXO B	35

ÍNDICE DE TABLAS

TABLA 1. Resultados Electorales 2011-2015-2016	5
TABLA 2. Motivación del voto, elecciones y partido seleccionado.....	25

ÍNDICE DE TABLAS (ANEXO A)

TABLA 1A. Resumen de los principales hitos de corrupción	33
---	-----------

ÍNDICE DE TABLAS (ANEXO B)

TABLA 1B. Ficha técnica de los Estudios.....	35
TABLA 2B. Características muestrales de los Estudios	37
TABLA 3B. Confianza en los tres pilares del Estado	38
TABLA 4B. Motivación de voto.	39

1. INTRODUCCIÓN

En las tres últimas elecciones el partido político que más apoyo consiguió por parte de los españoles fue el Partido Popular (PP), encabezado por Mariano Rajoy. Mariano Rajoy fue Presidente del Gobierno Español desde el año 2011 hasta el 2018. En el año 2011 irrumpió con fuerza, dejando atrás los años gobernados por el principal partido de la oposición, el Partido Socialista Obrero Español (PSOE) que estuvo capitaneado por José Luis Rodríguez Zapatero durante las dos últimas legislaturas. En junio de 2018 a través de una moción de censura el PSOE volvió a recuperar la presidencia del gobierno español, en este caso encabezado por Pedro Sánchez.

Tras los resultados obtenidos por los partidos tradicionales, PP y PSOE, en las dos últimas elecciones generales (2015-2016), puede señalarse que dichas formaciones podrían estar atravesando un cierto proceso de desgaste. Posiblemente como consecuencia de un cambio en las preferencias del electorado, el antiguo bipartidismo ha dejado paso al ascenso de nuevos partidos que amplían el espectro político español.

En las elecciones de 2015 quedaron demostradas las dificultades para formar gobierno, cuando al no llegar a ningún acuerdo para investir a ningún candidato fue necesario convocar nuevas elecciones al año siguiente. Tras muchas reuniones y los apoyos de Ciudadanos y Coalición Canaria, finalmente el PP obtuvo la mayoría simple necesaria para constituir gobierno.

Durante estos años de cambios y novedades políticas, los escándalos relacionados con diferentes personajes de ese mundo no han dejado de sucederse. Un ejemplo de ello es el caso Gürtel, cuyas investigaciones empezaron desde el año 2009 y ha conllevado la imputación de unos 30 políticos de las filas del PP según indica el periódico El País (Noviembre 2017)¹, siendo posiblemente la trama de corrupción que más daño haya causado a la imagen del PP.

Cabe destacar que las tramas de corrupción no son cuestiones aisladas y ligadas al PP, sino que otros partidos políticos también se han visto involucrados. Así es el caso de lo ocurrido con el caso Edu, o también llamado caso de los cursos de formación, o con el caso de los

¹ ORTEGA DOLZ, P. “El 15% de los casi 200 implicados en Gürtel eran políticos”. *El país*. [online] (17 de noviembre de 2017)
Disponible en: https://politica.elpais.com/politica/2017/11/14/actualidad/1510656791_749785.html

ERE, ambas focalizadas en Andalucía, durante el mandato del PSOE. Y con el caso Pujol, afectando a Convergència i Unió (CiU).

En definitiva, podría decirse que los escándalos políticos han dejado de ser algo novedoso para ser algo casi rutinario en la sociedad española. La población ya no se sorprende cuando un político de primera línea es llamado a declarar ante un Juez, ya sea como testigo, investigado o imputado. Si recordamos que un político cumple la función social de velar por los intereses de los ciudadanos que le han votado y colocado en ese puesto, no se espera de él que aproveche dicha posición privilegiada en beneficio propio.

Dentro de los escándalos políticos, la corrupción es el tema más recurrente en la actualidad. Hasta ahora hay un total de 309 casos de corrupción y un total de 5.828 implicados según indica CasosAislados.com². Pero no es solo el ámbito social y moral, sino que estas actuaciones también tienen importantes repercusiones en el aspecto económico, concretamente, atendiendo a la misma fuente, el coste estimado de los casos de corrupción se ha estimado en 203.219.979.106 € según la misma fuente de información anteriormente mencionada.

Por lo que, tras los diferentes acontecimientos acaecidos en España en relación al potencial desgaste de las instituciones, se considera de interés el estudio y análisis de los niveles de confianza de los españoles en las instituciones del Estado español. En este sentido, el objetivo de este Trabajo Fin de Grado consiste en analizar el grado y la evolución de la confianza de los españoles hacia los tres poderes del estado: ejecutivo, legislativo y judicial, atendiendo al partido al que votaron los españoles en las últimas tres elecciones. Por lo que, el análisis tendrá en cuenta la componente temporal, esto es, se analizarán tres momentos de tiempo (2011-2015-2016), y paralelamente se analizará si el comportamiento electoral del sujeto, selección de partido, condiciona su confianza, es decir, si la decisión de voto del individuo permite observar diferentes patrones de confianza antes dichos tres poderes del Estado. Así mismo, dada la asociación existente entre la corrupción y los partidos tradicionales, se profundizará en el análisis de la motivación del español para seleccionar bien al PP o al PSOE, esto es, los motivos principales que llevaron a los españoles a apoyar a estos dos partidos políticos en 2011, 2015 y 2016.

² CASOS DE CORRUPCIÓN (noviembre 2017) En CasosAislados.com. [online] (27 de noviembre de 2017) Disponible en: <https://www.casos-aislados.com/stats.php>

Para alcanzar este objetivo, se seleccionan tres estudios del Banco de Datos del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS). Los estudios seleccionados son estudios postelectorales, tras las elecciones del 2011, del 2015 y del 2016. Se optó por dichos estudios tanto por su cercanía a las elecciones como por su riqueza informativa, en este tipo de estudios se recoge información alineada a los objetivos de trabajo descritos. Señalar que la metodología se concreta en 1) contrastes de Chi-cuadrado asociados a tablas de contingencia, así como al análisis de los residuos normalizados; 2) análisis de la varianza (ANOVA) para más de dos grupos; y 3) contrastes de igualdad de medias para más de dos grupos independientes (test de Duncan). El SPSS 24 es el programa utilizado.

El trabajo se va a desarrollar en diferentes apartados. A modo de introducción se describe el contexto político de los últimos años y los principales hitos económicos y políticos. A continuación, se da cuenta de la metodología; bases de datos, variables seleccionadas, tratamiento de la información. Posteriormente se presenta los principales resultados obtenidos. Para finalizar se detalla las conclusiones principales a las que se ha llegado.

2. CONTEXTO POLÍTICO

El periodo político desde 2011 hasta 2016 no ha estado exento de polémica. Podría decirse que ha sido uno de los periodos de más intensidad en cuanto a cambios y novedades. Se ha visto envuelto en continuas noticias relacionadas con casos de corrupción, movimientos sociales y un proceso lento y costoso de intento de salida de la crisis económica de 2008.

El 20 de noviembre de 2011 se celebraron elecciones generales. Unas elecciones que estaban previstas para abril de 2012, pero que José Luis Rodríguez Zapatero, el entonces Presidente del Gobierno, decidió adelantar. En dichas elecciones el vencedor fue el PP con Mariano Rajoy como candidato y líder del mismo (Tabla 1). En este año el Partido Popular lograría ser votado por 10.866.566 personas, con lo que obtendría el 44,63% de los votos, dando lugar a 186 escaños en el Congreso y una considerable mayoría absoluta. Como segunda fuerza en el Congreso le seguiría el Partido Socialista Obrero Español (PSOE), con Alfredo Pérez Rubalcaba como líder y 7.003.511 votos (28,76%), consiguiendo 110 diputados en el Congreso. Se mantenía el bipartidismo, aunque por último año.

Destacar que el siguiente partido que consiguió mayor representación parlamentaria fue Convergencia i Unió (CiU) con 16 escaños (4,17% de votos), y le siguió Izquierda Unida (IU)

con 11 diputados, siendo ésta la tercera fuerza política en número de votos, un 6,92%. Unión Progreso y Democracia (UPyD) se convirtió en la cuarta fuerza política en apoyo popular consiguiendo el 4,70% de los votos y 5 escaños. La distribución de los partidos en los escaños puede verse en la Tabla 1.

Los resultados fueron el reflejo de las circunstancias sociales y económicas del momento. Después de estallar la crisis económica en 2008 con la consiguiente caída en picado de la burbuja inmobiliaria y el incremento del número de parados, los votantes decidieron confiar en el partido de la oposición y apoyar al líder del partido Popular, Mariano Rajoy. Posiblemente fruto de esta mayoría absoluta y unas prácticas de gobiernos poco aceptadas entre la ciudadanía se creó un gran descontento popular que fue el origen de los partidos que en las siguientes elecciones generales alcanzarían una gran relevancia impidiendo al bipartidismo seguir como años anteriores y evitando mayorías absolutas, Podemos y Ciudadanos.

En las siguientes elecciones, las celebradas el 20 de diciembre de 2015, se mantuvo como vencedor el Partido Popular, aunque en este caso dejaron de votarle 3.650.814 personas, consiguiendo 123 escaños (63 menos que en las pasadas elecciones) según los datos publicados por el Ministerio del Interior en su página Web. Este descenso le supuso pasar de gobernar con una mayoría absoluta a una mayoría simple. Por parte del principal partido de la oposición, el PSOE encabezado esta vez por Pedro Sánchez, también vio menguados sus resultados con respecto al año anterior, consiguió el 22,00% de los votos frente al 28,71% de 2011, correspondiéndole 20 escaños menos. (Tabla 1)

Los votos perdidos por ambos partidos políticos fueron recogidos por dos partidos emergentes, Podemos y Ciudadanos. En cuanto al primero, el partido liderado por Pablo Iglesias obtuvo 42 diputados (un 12,69% de los votos) siendo la primera vez que se presentaba a unas elecciones generales. Pero además hay que tener en cuenta que Podemos también contaba con los apoyos de las coaliciones electorales autonómicas de En Comú Podem, Compromís-Podemos-És el momento y En Marea, consiguiendo un total de 69 diputados en el Congreso de los Diputados. En cuanto a Ciudadanos, liderado por Albert Rivera, consiguió el 13,94% de los votos y 40 diputados, convirtiéndose así en la cuarta fuerza política.

TABLA 1. Resultados Electorales 2011-2015-2016

Partido Político	2011			2015			2016		
	Nº Votos	%	Nº Escaños	Nº Votos	%	Nº Escaños	Nº Votos	%	Nº Escaños
PP	10.866.566	44,63%	186	7.236.965	28,71%	123	7.906.185	33,03%	137
PSOE	7.003.511	28,76%	110	5.545.315	22,00%	90	5.424.709	22,66%	85
CiU	1.014.263	4,17%	16						
IU-LV	1.680.810	6,92%	11	923.133	3,67%	2			
UPyD	1.140.242	4,69%	5	155.153	0,62%	0	50.282	0,21%	0
Ciudadanos				3.514.528	13,94%	40	3.123.769	13,05%	32
Formación Podemos				6.139.494	24,36%	71	5.049.734	21,10%	71
Otros	2.885.165	10,83%	22	1.835.859	6,70%	24	2.606.404	9,95%	25
Total	24.590.557		350	25.350.447		350	24.161.083	100,00%	350

Elaboración propia a partir de datos obtenidos de la página Web del Ministerio del Interior (información electoral).

La que fuera tercera fuerza política en representación en el Parlamento en 2015 se disolvió. CiU estaba formado por Unión Democrática de Cataluña (UDC) y Convergencia Democrática de Cataluña (CDC). Sin embargo, debido a las diferencias entre ambos partidos con respecto al proceso soberanista les llevaron a deshacer el proyecto político, así se informó desde la propia página Web del partido³.

Por otro lado, el que en 2011 consiguió ser el cuarto partido político más votado, UPyD, esta vez no consiguió suficientes apoyos como para obtener ningún escaño en el Congreso. Rosa Díez abandonó el partido y se puso al frente de éste Andrés Herzog, quien seguiría los mismos pasos que la primera a los pocos meses, tal y como se detalla en la propia página Web de UPyD⁴. Respecto a la coalición de la que formó parte IU sólo consiguió 2 diputados, dejando atrás los 9 de la legislatura anterior. En esta ocasión el partido tenía al frente a Alberto Garzón, reemplazando a Cayo Lara después de 8 años como coordinador federal del partido. La representación de cada partido en el gobierno puede verse en la Tabla 1.

De los resultados electorales de las elecciones de 2015 se observa el claro deterioro que sufrieron los dos principales partidos del gobierno. Ambos vieron reducidos como nunca antes sus apoyos y en contraposición dos partidos emergían fruto del gran descontento popular, evitando así la continuidad del bipartidismo para dar paso a la entrada del pluripartidismo. Consecuencia de ese pluripartidismo ni el PP ni el PSOE alcanzaron los apoyos necesarios para formar gobierno, a pesar de las numerosas reuniones, pactos y alianzas que intentaron ambos partidos. Los intentos de investidura fracasaron en el intento por falta de apoyos, no se consiguió la mayoría absoluta necesaria para que se produjera la investidura del presidente propuesto por el Rey en primera ronda, ni la mayoría simple en segunda ronda una vez transcurridas las 48 horas reglamentarias.

Por primera vez desde la aprobación de la Constitución se tuvo que aplicar el art. 99.5 CE. El Rey Felipe VI tuvo que disolver las Cortes Generales el 3 de mayo de 2015 al no obtener la confianza necesaria por parte de ningún candidato una vez transcurridos dos

³ DISOLUCIÓN CIU. En Página Web de CiU. [online] (26 de marzo de 2018). Disponible en: <http://www.ciucongreso.es/>

⁴ CABEZA DE PARTIDO DE UPYD DURANTE 2015. Página web de UPyD. [online] (27 de noviembre de 2017) Disponible en: <https://www.upyd.es/>

meses desde la primera votación de investidura. En consecuencia, se convocaron seguidamente nuevas elecciones generales para el 26 de junio de 2016.

En las elecciones de junio de 2016 el vencedor fue de nuevo el Partido Popular, liderado por el presidente en funciones Mariano Rajoy desde las pasadas elecciones de diciembre de 2015. En este caso los apoyos recibidos tampoco fueron suficientes como para conseguir la mayoría absoluta que tanto buscaban, y alcanzaron sólo la mayoría simple. Sin embargo, sí consiguieron ganar en votantes respecto de las pasadas elecciones, un 33,02% de los votos y por tanto 137 escaños (14 más que seis meses antes). Le siguió el PSOE de Pedro Sánchez con 22,63% de los votos y 85 diputados (5 menos que en las anteriores), a diferencia del PP éste no consiguió recuperar apoyos de la ciudadanía (Tabla 1).

Podemos se presentó a estas elecciones a través de la coalición Unidos Podemos que incluía además de su partido a Izquierda Unida y otros nueve partidos menores de izquierda liderada por Pablo Iglesias y Alberto Garzón, obteniendo 45 diputados. Pero que apoyado por otras coaliciones autonómicas y formaciones menores, dieron un total de 71 diputados (11 más que en las anteriores) y el 21,15% de los votos. Por otro lado, en el caso de Ciudadanos, se presentó junto con Partido de la Ciudadanía y obtuvo 32 diputados (8 menos respecto a las pasadas elecciones) y el 13,06% de los votos. La distribución de los partidos en el gobierno puede observarse en la Tabla 1.

Cabe destacar la escasa participación del electorado en las dos últimas elecciones, un 69,67% y un 69,87% en 2015 y 2016 respectivamente. En 2015 se alcanza el dato de participación más baja en unas elecciones desde la actual democracia, frente al 71,69% que se obtuvo en 2011.

Tras estas elecciones el Rey propuso a Mariano Rajoy como candidato a presidente del Gobierno al ser el líder del partido más votado. Sin embargo, era necesario negociar con otros partidos políticos para conseguir la confianza suficiente en el Congreso para ser investido. Mariano Rajoy consiguió los apoyos de Albert Rivera gracias a que ambos firmaron un pacto de investidura con 150 medidas. El 30 de agosto de 2016 tuvo lugar la primera sesión de investidura que concluyó el día siguiente con la primera votación, en la cual Mariano Rajoy consiguió 170 votos a favor con el apoyo de su partido, el de Ciudadanos y Coalición Canaria, sin embargo, los votos en contra fueron 180. Por lo

tanto, la candidatura fue rechazada tanto en primera como en segunda votación en la que solo es necesaria la mayoría simple.

El partido socialista por su parte afrontó una grave crisis interna. El secretario general del partido socialista no estaba dispuesto a permitir que Mariano Rajoy fuera investido presidente del Congreso de los Diputados a través de la abstención de su partido, mientras que cada vez más integrantes del PSOE sí estaban de acuerdo en consentirlo. Por ello, tras el comité federal celebrado el 1 de octubre de 2016 en el que Pedro Sánchez instaba a realizar primarias y elegir un nuevo secretario general éste decidió dimitir.

Finalmente, el Rey propuso de nuevo a Mariano Rajoy como candidato y se celebró el segundo debate de investidura el día 26 de octubre. Dos días después, en segunda votación y con mayoría simple, Mariano Rajoy consiguió ser investido Presidente del Congreso. Fue posible gracias al voto favorable de PP, Ciudadanos y Coalición Canaria y la abstención de gran parte de los diputados del PSOE. Los resultados fueron 170 votos a favor, 111 en contra y 68 abstenciones. Pedro Sánchez renunció a su escaño antes de iniciarse la sesión. Se ponía fin de esta manera a 314 días sin gobierno e incorporándose a la historia de España como el mayor periodo del Gobierno en funciones.

3. HITOS SOCIALES-POLÍTICOS

Durante el periodo temporal objeto de estudio (2011-2016) han tenido lugar una serie de acontecimientos de gran repercusión en todo el espectro tanto social como político. Uno de ellos es el conocido Movimiento 15 M o “Los indignados”, surge antes de las elecciones de 2011 con una serie de manifestaciones por toda España. Destacar la que tuvo lugar en la Plaza de Sol en Madrid. El descontento social venía de la grave situación económica en la que se encontraba España en esos momentos, así como de la manera que tuvo el gobierno de solucionarlo, a través de recortes y ayudas públicas a los bancos. Lo que provocó una gran indignación y un descrédito hacia las instituciones públicas y los políticos⁵.

⁵ MOVIMIENTO 15M (26 de julio de 2013). En página *Web de movimiento15m.org*. [online] (27 de noviembre de 2017) Disponible en: <http://www.movimiento15m.org/2013/07/como-surgio-el-movimiento-15m.html>

Podría decirse que el Movimiento 15M surgió del descontento popular con el poder político, no sólo por el problema de la grave crisis económica y las soluciones dadas para superarla, sino porque se ha producido una grave brecha en la confianza de los ciudadanos con la clase política. Por este motivo algunos de los lemas que gritaba ese movimiento fueron los de “no nos representan”, “no tenemos pan para tanto chorizo” o “nos falta dinero, sobran ladrones”.

Ya en 2013 el periódico El Mundo señalaba que “más de 300 políticos españoles están imputados en presuntos casos de corrupción”. Además, había ya abiertas investigaciones sobre la gestión de distintas entidades financieras como Bankia o Caja de Ahorros del Mediterráneo, de cuyos consejos de administración formaban parte diversos políticos.

Según establece el periódico El Telégrafo, se entiende por corrupción política el mal uso y abuso público (gubernamental) del poder, para conseguir una ventaja ilegítima y un beneficio personal y privado, generalmente secreto y delicado. La corrupción se puede dar en diferentes formas, sin embargo, las más habituales son el uso ilegítimo de información privilegiada, el tráfico de influencias, el patrocinio, sobornos, extorsiones, fraudes, confabulación, negociados del poder, malversación, la prevaricación, y la impunidad.

Estas actuaciones llevan consigo dos consecuencias principales. Por un lado, el descenso de confianza en los políticos y la sensación de impunidad y, por otro lado, las importantes repercusiones económicas para toda la sociedad. Si se tiene en cuenta la definición de corrupción como “utilización de un cargo público en beneficio propio”, hay que tener presente que los altos beneficios económicos que obtienen los corruptos generan un sobreprecio en las obras o servicios públicos, lo cual supone un verdadero impuesto implícito que pagan los ciudadanos. Otro efecto adverso de la corrupción son las grandes cantidades de dinero opacas que genera, las cuales incrementan la economía sumergida provocando una menor recaudación de ingresos y una mayor carga fiscal sustitutoria para el conjunto de los contribuyentes. En la misma línea, la corrupción impide el ejercicio de la libre competencia, provocando importantes ineficiencias y costes económicos. Y no hay que olvidar los costes de oportunidad, es decir, lo que se deja de ganar, ya que con mayor frecuencia los inversores y fondos de inversión actúan siguiendo planteamientos y códigos éticos. Al mismo tiempo, los inversores tienen

presente que en entornos corruptos existe siempre el riesgo de futuros problemas legales o judiciales que pueden llegar a limitar o incluso expropiar las inversiones⁶.

En España actualmente se puede decir que destacan 11 importantes casos de corrupción relacionados con personas del ámbito político. El caso de los ERE, relativo al procedimiento de las ayudas a empresas, implica a los expresidentes de la Junta de Andalucía Manuel Chaves y José Antonio Griñán y se estima que el fraude ronda los 741 millones de euros. La trama Gürtel es uno de los casos de corrupción que más se vincula con el partido popular, incluso el Presidente del Gobierno Mariano Rajoy ha sido llamado a declarar ante el Juez en calidad de testigo, y consiste en un entramado de empresas levantadas para financiar campañas electorales del PP en Madrid, Valencia y Galicia, consiguiendo hasta 120 millones de dinero en negro según los investigadores. Recientemente la Audiencia Nacional dictó sentencia sobre esta trama, condenando a 51 años de cárcel a Francisco Correa, a Luis Bárcenas (extesorero del PP) con 33 años de prisión y al propio PP nacional, como persona jurídica, argumentando que fue beneficiario de un sistema de corrupción institucional⁷. Destacar que dicha condena fue la desencadenante de la moción de censura que daría lugar al cambio de gobierno en 2018.

De la misma trama derivó el caso Bárcenas, del cual se desveló una contabilidad B del PP a través de la recepción de donativos ilegales de constructoras y entrega de dinero negro a los dirigentes del partido. El caso Nóos y el caso Palma Arena vinculan al yerno del Rey, Iñaki Urdangarín, la Infanta Doña Cristina y Jaume Matas (expresidente del Partido popular de Baleares) y se estima que lo defraudado asciende a unos tres millones y medio de euros. Esta trama ha quedado recientemente cerrada por la sentencia dictada por el Tribunal Supremo, en la cual se condena a Iñaki Urdangarín a cumplir 5 años y 10 meses de prisión⁸. El caso de las tarjetas Black o juicio de las tarjetas opacas de Caja Madrid puso en tela de juicio a Miguel Blesa y al exdirector del Fondo Monetario Internacional Rodrigo Rato. El caso de La Púnica señala a Francisco Granados (Consejero de Presidencia, Justicia e Interior de la Comunidad de Madrid

⁶ LIZCANO ÁLVAREZ, J. 7 de septiembre de 2011. “Efectos económicos de la corrupción”. *El país*. [online] (noviembre 2017) Disponible en: https://elpais.com/diario/2011/09/08/opinion/1315432805_850215.html

⁷ SENTENCIA DE LA AUDIENCIA NACIONAL 20/20118, de 17 de mayo de 2018.

⁸ SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO 227/2018 de 8 de junio de 2018. Ponente: del Moral García, A.

hasta 2011 y perteneciente al Partido Popular) junto a David Marjaliza como cabecillas presuntamente de una red de adjudicaciones a cambio de dinero no declarado, estimando un coste para hacienda de 250 millones de euros. El caso Taula en el que se vieron implicados varios cargos del PP e instituciones y entidades bajo su control, se ha cuantificado en más de mil millones de euros.

La Operación Petrum o también conocida como las comisiones del 3% salpica a toda la familia Pujol, y se vincula con una trama de comisiones ilegales y desfalco que estaría próximo a los 1.800 millones de euros. El hijo mayor del expresidente de la Generalitat de Cataluña, Oleguer Pujol Ferrusola también se encuentra vinculado a la trama que lleva su nombre y se le relaciona con una compleja trama de empresas offshore y sociedades pantalla con la que se estima que ha ganado defraudando casi 3000 millones de euros. El Caso Malaya podría calificarse como el caso de corrupción urbanística por excelencia, mandó a prisión a Juan Antonio Roca (Gerente municipal de urbanismo), Julián Muñoz (alcalde de Marbella entre 2002 y 2003) e Isabel Pantoja y supuso un desfalco de más de 2.400 millones de euros. Y, para finalizar, la operación EDU, conocida también como el fraude de los cursos de formación en Andalucía, este escándalo relaciona a la Junta de Andalucía y se calcula que ha costado a todos los ciudadanos cerca de los 3.000 millones de euros.

Como consecuencia de todo ello, surge la necesidad en 2015 de dar una respuesta de tipo penal ante toda esa corrupción, y comenzó a ser debatida la posibilidad de que fuese incorporada como un nuevo tipo penal en la reforma de 2015. Según González Barrera, F. (2017)⁹ en la misma LO 1/2015 se hace referencia al reforzamiento de los delitos contra la Administración Pública y se introduce la figura de la financiación ilegal de los partidos políticos.

Pero no menos importante es cómo llega la información sobre las corruptelas y la financiación ilegal al debate público, según Maroto Calatayud, M (2018)¹⁰ la comprensión en formato de casos tiende a obviar las continuidades y los contextos y a dibujar tramas como episodios de desviación de la norma.

⁹ GONZÁLEZ BARRERA, F. (2017) “Estudios sobre la financiación de los partidos políticos: Especial referencia a la financiación ilegal”. *Aletheia: Cuadernos críticos del Derecho*. (Nº1) págs. 61-104.

¹⁰ MAROTO CALATAYUD, M (2018) “Una democracia nada perfecta: continuidades en la financiación de los partidos españoles desde la transición política a nuestros días”. *Hispania Nova: Revista de historia contemporánea*. (Nº 16) págs. 685-711.

En definitiva, parece evidente y lógico que la sociedad en general se sienta cada vez más defraudada por los políticos. Sintiendo, además, que no se les está juzgando de manera igualitaria respecto al resto de ciudadanos, teniendo tratos preferentes con la justicia y sin devolver todo el dinero que han saqueado de las arcas públicas. De ahí pueden provenir los motivos con los que se entienda el cambio político que se ha producido en apenas siete años, provocando la caída del bipartidismo y la entrada en juego de nuevos partidos políticos que ponen en jaque a los antiguos.

4. METODOLOGÍA

4.1 Base de datos

Como se ha descrito previamente, el objetivo de este Trabajo Fin de Grado consiste en analizar el grado y la evolución de la confianza manifiesta de los españoles hacia el poder ejecutivo, el legislativo y el judicial; atendiendo al partido al que votaron en las últimas tres elecciones. Así mismo, dada la asociación existente entre corrupción y partidos tradicionales, se profundizará en el estudio de la motivación del español previa a la selección del PP o del PSOE.

Para alcanzar este objetivo, se procede a analizar los estudios depositados en el Banco de Datos del CIS¹¹. El CIS desarrolla periódicamente estudios de carácter sociológico y político a través de la realización de encuestas a una muestra aleatoria de la población. Los temas del estudio que realiza son a iniciativa del propio organismo o bien a través de acuerdos con instituciones públicas o privadas sin ánimo de lucro.

Entre los estudios depositados en el Banco de Datos del CIS, los que abarcan cuestiones que pueden resultar de interés se encuentran los estudios postelectorales de 2011, 2015 y 2016. Estos estudios son aquellos que más información contienen relacionados con el análisis y que, además, se repiten durante los tres años. En consecuencia, son éstos los estudios seleccionados: el estudio número 2920 “Postelectoral elecciones generales 2011”, celebradas el 20 de noviembre de 2011; el estudio número 3126 “Postelectoral elecciones generales 2015”, celebradas el 20 de diciembre de 2015; y el número 3145 “Postelectoral elecciones generales 2016”, celebradas el 26 de junio de 2016.

¹¹BASE DE DATOS DEL CIS. *Página Web cis.es*. [online] (24 de octubre de 2017) Disponible en: http://www.cis.es/cis/opencm/ES/11_barometros/index.jsp

El CIS realizó en los tres estudios un muestreo polietápico y estratificado por conglomerados. Es decir, utilizan una muestra representativa de la sociedad, en este caso la española, para realizar las encuestas con las que obtienen información, y con dicha muestra pueden generalizar los resultados obtenidos para toda la población. Las unidades de muestreo primarias son las 50 provincias españolas, unidades secundarias de forma aleatoria proporcional. Los individuos se agruparon en función de cuotas de sexo y edad. En ninguno de los estudios el número de encuestas realizadas coincidió con el número de encuestas diseñadas inicialmente. Las diferencias más importantes tuvieron lugar en los estudios 2920 y 3126. En el estudio 2920 se diseñaron 7.547 entrevistas, sin embargo, sólo se realizaron 6.082 y en el caso del estudio 3126 se diseñaron 7.798 encuestas, aunque finalmente se realizaron 6.242. Por último, en el estudio 3145 es donde menos diferencias hubo, ya que de las 6.250 encuestas diseñadas se realizaron 6.175 (Tabla 1B).

El CIS con los datos obtenidos puede extrapolar, sin embargo, es consciente de que existe un porcentaje de error al utilizarse únicamente una muestra de la población. Para ello el CIS aporta el error muestral de todos sus estudios. Concretamente para los estudios 2920 y 3126 el error fue de $\pm 1,30\%$ y para el estudio 3145 de $\pm 1,27\%$ (Tabla 1B).

4.2 Variables

Como se ha descrito en el apartado anterior, se han seleccionado los estudios 2920, 3126 y 3145. Como se ha descrito, se optó por dichos estudios por su riqueza informativa respecto al resto de estudios. Los estudios postelectorales se caracterizan por incidir de manera más precisa y ampliar el número de preguntas de ámbito político. Destacar que determinadas cuestiones no coinciden completamente porque algunas de ellas se han adaptado a las circunstancias del periodo actual o porque los líderes políticos han cambiado, así como los partidos políticos. A modo de ejemplo, en los estudios de 2015 y 2016 los partidos políticos de Ciudadanos y Podemos aparecen en las encuestas siendo que no lo hacían en el estudio de 2011 como es lógico, al igual que desaparece en el último estudio las preguntas relacionadas con UPyD, puesto que deja de existir como tal. Sin embargo, otras muchas de las cuestiones relevantes sí se ven repetidas en todos ellos.

Las preguntas seleccionadas se han clasificado en cuatro bloques. Los bloques son los siguientes: características sociodemográficas, recuerdo de voto en las pasadas elecciones, confianza en los tres pilares del Estado y motivo principal del voto al partido seleccionado. Destacar que la información existente en nuestra base datos construida permitía identificar la variable estudio/año, esto es, los encuestados del 2011, 2015 y los del 2016.

Las variables seleccionadas han sido aquellas que permiten dar una respuesta a todas las cuestiones planteadas al comienzo del trabajo, y con ello poder valorar la confianza que tienen los ciudadanos acerca de las instituciones del Estado. Al mismo tiempo, la decisión de estudiar tres estudios postelectorales consecutivos y no uno solo se debe a la intención de conocer también la evolución que ha experimentado la valoración de los españoles desde 2011 hasta las últimas elecciones generales de 2016.

Por un lado, las variables seleccionadas relativas a las características sociodemográficas de los tres estudios objeto de análisis se recogen en la Tabla 2B. Estas variables son: sexo, edad, estudios, situación laboral y estatus socioeconómico. Señalar que para conocer el estatus socioeconómico se ha utilizado la variable que hace referencia a los ingresos netos medios mensuales de los que disponen en el hogar de cada entrevistado.

El segundo bloque, denominado recuerdo de voto contiene propiamente dicha variable. A este respecto aclarar que la variable “partido votado en las últimas elecciones generales” hace referencia al sentido de voto que cada entrevistado decidió en las elecciones que tuvieron lugar ese mismo año. En otras palabras, en el estudio 2920 esta variable hace referencia a la opción política elegida por los entrevistados en las elecciones generales de 2011, en el estudio 3126 a las elecciones de 2015 y en el estudio 3145 a las elecciones de 2016 (Tabla 3B y Tabla 4B).

El tercer bloque, denominado confianza en los tres pilares del Estado contiene las variables: “confianza en el Parlamento español”, “confianza en los partidos políticos” y “confianza en el poder judicial” (Tabla 3B). Estas variables se miden mediante escalas de intervalo de 11 categorías, donde 0 implica “No confía en absoluto” y el 10 “Confía totalmente”. Por último, el cuarto bloque se denomina motivo principal de voto y las variables empleadas son: “motivo del voto”, “estudio” y “partido votado en las últimas elecciones generales”. Comentar que la variable “motivo de voto” es de carácter

nominal, e incluye las siguientes categorías de respuesta: “Por el candidato/a que presentaba a la Presidencia del Gobierno”, “Porque siempre vota a ese partido/coalición”, “Porque es el que está más capacitado para gobernar España”, “Porque es el que mejor representa las ideas de la gente como Ud”, “Por su actuación en los últimos cuatro años anteriores” y “Para evitar que ganase otro partido/ coalición”. En este caso, el entrevistado debía seleccionar aquella categoría que fuera más acorde con el motivo por el cual decidió votar al partido a un partido concreto (Tabla 4B).

4.3 Tratamiento de la información

Una vez elegidos los estudios sobre los que realizar el análisis, y seleccionadas las variables, se descargan de la página Web del CIS. Al descargarlos se han realizado los ajustes necesarios para que los tres estudios sean legibles por el programa de análisis SPSS. El paso siguiente es el tratamiento de los datos. Se han seleccionado las preguntas sobre las que se quiere trabajar y se han renombrado para que en los tres estudios tengan todas las preguntas con el mismo nombre y así evitar problemas de solapamientos con diferentes preguntas que se titulen igual. Todas las preguntas sobre las que se va a trabajar se han creado al final de la base de datos SPSS, manteniendo las originales intactas en la parte superior. Además todas las creadas empiezan con “P_”. Este proceso se ha realizado a través de la función COMPUTE.

Por otro lado, para poder comparar todas las preguntas tienen que tener las mismas categorías de respuesta en los tres estudios. Y en caso de no ser así se han recodificado dichas categorías de respuesta para hacerlas coincidir. Este ha sido el caso, por ejemplo, de la pregunta: *¿Cuáles son los estudios oficiales de más alto nivel que Ud. ha finalizado (obteniendo la titulación oficial correspondiente)?*. En el estudio 2920 la respuesta nº3 era *Secundaria*, mientras que en los estudios 3126 y 3145 diferenciaban la secundaria en dos etapas, por lo que ocupaban dos categorías de respuesta (*Secundaria 1º etapa* y *secundaria 2º etapa*). En este caso se ha decidido unir las dos etapas considerando únicamente como que ha alcanzado la secundaria. Así se ha procedido con todas las preguntas en las que había diferencias en cuanto al orden o al contenido de las categorías de respuesta, haciendo que sean idénticas en los tres estudios. Esto se ha realizado a través de la función RECODE.

Adicionalmente, se ha observado la frecuencia de las respuestas y se ha identificado valores perdidos. En aquellas ocasiones en las que frecuencia de las respuestas era muy baja, carecía de interés (ejemplo: NS-NC) o había valores perdidos, se han redefinido y se han calificado como perdidos por el sistema. A continuación, se han creado tres estudios nuevos y se han incorporado únicamente las variables ya preparadas, separándolas así de las variables originales. En los nuevos estudios se han incluido también las variables: Estudio (ESTU), Comunidad Autónoma (CCAA), Tamaño del municipio (TAMUNI). Después se han fundido los tres archivos en uno solo. Este es el archivo final sobre el que se va a trabajar y realizar los diferentes análisis para alcanzar los objetivos deseados.

Para continuar y a efectos del posterior estudio, se ha procedido a clasificar las variables en función de la escala de respuesta. Para ello se han creado dos grupos teniendo en cuenta el enfoque: variables cualitativas y variables cuantitativas. Esta clasificación es fundamental puesto que en función de la naturaleza de las variables implicadas en cada estudio se va a realizar un tipo de análisis u otro. En otras palabras, en el caso de que intervengan dos variables nominales el estudio a realizar será a través de una tabla de contingencia, mientras que si se utilizan variables de intervalo y/o de escala el análisis pertinente es un análisis de comparación de medias.

Una vez que se han homogeneizado los tres estudios tal y como se ha detallado, ya es posible comenzar a trabajar con las variables. En primer lugar, respecto al bloque características sociodemográficas, las variables que incluye son todas nominales, por lo que el análisis pertinente es una tabla de contingencia entre las variables sexo, edad, estudios, situación laboral y estatus socio económico respecto de cada estudio (2920, 3126 y 3145). Se detalla el número de presencia de cada categoría de respuesta en la muestra así como su porcentaje columna. Incluye también el estadístico Chi-cuadrado para cada variable analizada a efectos de valorar si existen o no diferencias significativas entre las tres muestras consideradas, utilizando los siguientes niveles de significatividad: $*p<0,10$, $**p<0,05$ y $***p<0,01$. En el caso de que se proceda al rechazo de la hipótesis nula, en una segunda etapa se estudia la existencia o no de asociación entre cada una de las categorías de respuesta de ambas variables y, para ello, se utilizan los residuos tipificados corregidos. Estos residuos no se han incluido en las

tablas cruzadas, en su lugar, se ha incluido el nivel de significatividad de rechazo (* $p < 0,10$. ** $p < 0,05$ y *** $p < 0,01$).

El análisis relativo a la confianza de los ciudadanos en las instituciones estatales recoge varias etapas. Por un lado, se presenta una tabla con las variables anteriormente mencionadas. Señalar que las variables de confianza se han colocado en columnas, mientras que las variables “estudio/año” y “partido votado en las últimas elecciones” se han colocado en filas, de modo que para cada año se diferenciara la opción electoral elegida por el votante. A lo anterior cabe aclarar que la variable “partido votado en las últimas elecciones” ha sido transformada. Esta variable contiene las siguientes categorías de respuesta: PP, PSOE, “OTROS”, NC y NP. Se han mantenido separadas las categorías de PP y PSOE puesto que son las dos principales fuerzas políticas, y al mismo tiempo, porque son los partidos políticos que más se han visto implicados en cuestiones relativas a tramas de corrupción y otros acontecimientos socio-políticos. El resto de partidos políticos se ha agrupado en la categoría de “OTROS”. La categoría NC está compuesta por aquellos entrevistados que decidieron no contestar a la pregunta sobre a quién votaron en las últimas elecciones generales y por aquellos que afirmaron no saber o no recordar por quién lo hicieron. Finalmente, la categoría NP se compone de aquellos entrevistados que en el momento en el que se produjeron las votaciones no podían votar, en la mayoría de los casos debido a que aún no habían alcanzado la mayoría de edad en esa fecha.

A continuación, al trabajar con variables nominales (“estudio/año” y “partido votado en las últimas elecciones generales”) y cuantitativas (“confianza en el Parlamento español”, “confianza en los partidos políticos” y “confianza en el poder judicial”), el análisis consiste en la comparación de medias ANOVA de un factor. Teniendo en cuenta que, para las variables de confianza, el 0 supone no tener en absoluto ninguna confianza y el 10 tener una confianza plena. En la realización de este análisis se ha utilizado el estadístico de contraste F de Snedecor, con el cual es posible realizar contrastes de medias. En este análisis la hipótesis nula es “no existen diferencias entre las medias” y se estudia la posible significatividad de las relaciones teniendo en cuenta que * $p < 0,10$; ** $p < 0,05$ y *** $p < 0,01$. También se realiza un test de Duncan que nos permite valorar si existen o no diferencias entre las muestras y dónde se encuentran.

Por último, en cuanto al bloque relativo al motivo principal por el que han votado los ciudadanos a un determinado partido, señalar que todas las variables son nominales, por lo que el análisis realizado consiste en una tabla de contingencia en la que se relacionan los motivos de voto con el partido votado en las últimas elecciones diferenciando para cada año electoral. Señalar que, para este análisis, la variable “partido votado en las últimas elecciones” se ha transformado de nuevo, creando una nueva variable, la cual contiene tres categorías de respuesta: PP, PSOE y “OTROS”. Es decir, se han mantenido las categorías de respuesta PP y PSOE, mientras que el resto de partidos políticos se han agrupado en la categorías de “OTROS” y aquellos que no pudieron, no supieron o no contestaron se han llevado a “MISSING”. Ello se ha decidido así ya que interesa conocer cuáles han sido los motivos por los que los ciudadanos han decidido votar al PP y al PSOE en 2011, 2015 y 2016, pues son los partidos que más se han visto implicados en escándalos políticos durante los últimos años, y al mismo tiempo, estos partidos son los que más apoyos han conseguido en el lapso de tiempo objeto de estudio.

En este caso, en la presentación de la tabla de contingencia se incorpora el estadístico de contraste Chi-cuadrado para valorar la existencia o no de relaciones significativas. Para ello se considera que la hipótesis nula es “no existe relación entre las variables”. En este caso, si el valor del p-valor es menor de 0,01 se rechaza la hipótesis nula, lo que supone la existencia de posibles relaciones positivas y/o negativas entre las categorías de respuesta de las variables. El grado de asociación se conoce a través del análisis de los residuos tipificados corregidos, que se distribuyen siguiendo una Normal (0,1). Como en el caso anterior, su inclusión en la tabla dificulta su comprensión, por lo que se ha decidido incorporar en su lugar los niveles de significatividad correspondientes al rechazo de las hipótesis nulas asociadas a cada posible cruce de la tabla: * $p < 0,10$; ** $p < 0,05$ y *** $p < 0,01$.

5.- RESULTADOS

En primer lugar, se presenta el análisis sobre la similitud o diferencia de las muestras de los estudios 2920/2011, 3126/2015 y 3145/2016, en términos de las variables sociodemográficas. En segundo lugar, se procede a estudiar la evolución que ha experimentado la confianza de los ciudadanos respecto al Parlamento español, a los partidos políticos y al poder judicial. Seguidamente se presentan los principales

resultados del grado de confianza de los ciudadanos atendiendo a su recuerdo de voto en las respectivas últimas elecciones; esto es dado un estudio/año concreto y dada la elección de un partido u otro. Para finalizar, centrando el análisis en los partidos tradicionales, se da cuenta de los motivos principales en los que se basan los españoles para votar al PP y al PSOE, tanto en términos generales como matizando por las tres elecciones generales analizadas.

5.1 Características sociodemográficas

Como se ha comentado previamente, en este apartado se va a proceder a valorar las similitudes o diferencias entre las muestras de los estudios 2920/2011, 3126/2015 y 3145/2016, atendiendo a las variables de sexo, edad, estudios, situación laboral y estatus socioeconómico (Tabla 2B).

De manera conjunta, señalar que en la variable género no se detectan diferencias significativas a lo largo de los tres estudios analizados ($\chi^2_{[2]SEXO}$: 0,14 y $p < 0,93$). En otras palabras, teniendo en cuenta la variable género, el perfil sociodemográfico de las tres muestras seleccionadas no presenta diferencias significativas. Mientras que respecto al resto de variables demográficas sí se detectan ciertas diferencias significativas entre las tres muestras objeto de estudio ($\chi^2_{[14]EDAD}$: 92,77 y $p < 0,00$; $\chi^2_{[8]NIVEL\ ESTUDIOS}$: 2.197,99 y $p < 0,00$; $\chi^2_{[8]SIT.LABORAL}$: 59,85 y $p < 0,00$; $\chi^2_{[22]EST. SOCIOEC.}$: 193,77 y $p < 0,00$).

En lo referente a la edad, como se ha dicho, se rechaza la hipótesis nula. Destacar que las muestras de los estudios de 2015 y 2016 son bastante similares entre sí, mientras que la muestra del 2011 no se comporta de la misma forma. Se observa que en los estudios 3126 y 3145 hay una mayor proporción individuos con 46 años en adelante que en la muestra del 2011, paralelamente en el estudio del 2011 existe un mayor porcentaje de individuos con edades comprendidas entre 18 a 35 años. Al mismo tiempo, cabe destacar que, en términos generales, más de la mitad de la muestra tenía entre 26 y 55 años (un 54,4%) en los tres estudios.

En cuanto a la variable nivel de estudios, al rechazar la hipótesis nula del estadístico χ^2 , cabe entender la existencia de diferencias entre los tres estudios. A este respecto, destacar que en 2011 había un sesgo positivo respecto a los entrevistados que únicamente habían cursado educación primaria, mientras que ese sesgo positivo se

encuentra en 2015 y 2016 para los que habían cursado estudios de secundaria. En 2011 el porcentaje de personas con estudios únicamente primarios superaba el 47%, mientras que en 2015 y 2016 no alcanzaba el 19%.

Atendiendo a la situación laboral de los entrevistados, también se rechaza la hipótesis nula de contraste, lo que supone que entre los tres estudios también existen diferencias significativas. Destaca el sesgo positivo que se observa en 2011 respecto de los parados, categoría que pasa a tener cierto sesgo negativo en el estudio de 2016. Como es de esperar, en contrapartida, ocurre lo contrario con la categoría de personas que trabajan. Esto se debe a que cada año se ha seleccionado a un mayor porcentaje de personas que trabajan comparado con el año anterior, incrementándose hasta en un 2,8% el porcentaje de personas trabajadoras entre 2015 y 2016. Al mismo tiempo cabe hacer referencia a la asociación positiva que hay en 2015 respecto de los jubilados y pensionistas, mientras que es negativa en 2011.

Por último, respecto a la variable estatus socioeconómico, también se observan diferencias significativas entre las tres muestras analizadas ($\chi^2_{[22]}$: 193,77 y $p < 0,00$). La mayor parte de la población estudiada (el 50,1%) se concentra entre los niveles de ingresos de 601 a 2.400 euros al mes de media entre los tres años. Y dentro de este intervalo, el más grande comprende a los entrevistados que tienen unos ingresos familiares de entre 1.201€ a 1.800€. Por otro lado, destacar el alto valor de las personas entrevistadas que han decidido no contestar a esta pregunta, casi un tercio de los encuestados de media entre los tres estudios.

5.2. La confianza en los tres pilares del Estado

5.2.1. Evolución de la confianza

En términos generales, si se analiza los tres estudios conjuntamente (2011-2015-2016), señalar que las puntuaciones medias respecto a la confianza manifestada por los españoles en el Parlamento español (PE), en los partidos políticos (PP) y en el poder judicial (PJ) no alcanzan el aprobado: 4,13-3,23-4,00 (Tabla 3B).

A efectos de valorar la estabilidad en el tiempo de dichas puntuaciones medias se calculan los correspondientes estadísticos de contraste. Respecto a la confianza en los políticos, se rechaza H_0 de igualdad de medias ($F_{PP}=174,7$; $p < 0,00$). Atendiendo al test-

Duncan, señalar que las medias son distintas significativamente entre los 3 estudios ($p<0,00$). Así pues, se observa cómo los españoles han perdido año tras año la confianza en los partidos políticos (la media de 2011 es de 3,64; la de 2015 de 3,18; y la de 2016 de 2,87). En cuanto a la confianza en el Parlamento español, como en el caso anterior, se rechaza H_0 ($F_{PE}=131,3$; $p<0,00$). Tras analizar los resultados del test-Duncan se observa que las medias también son distintas entre los 3 estudios ($p<0,00$). Lo que supone que la confianza en el Parlamento español también ha visto mermada su valoración desde 2011 hasta las elecciones de 2016. Atendiendo a la confianza en el poder judicial, cabe mencionar el rechazo a H_0 ($F_{PJ}=8,4$; $p<0,00$). Al mismo tiempo, el test-Duncan muestra que las medias de 2015 y 2016 no son significativamente distintas entre ellas, mientras que la media de 2011 sí lo es ($p<0,00$). La confianza en el poder judicial, al igual que en los otros dos pilares del Estado, también se ve levemente reducida, pasando la media de 2011 de un 4,09 a un 3,90 en 2016.

5.2.2. Recuerdo de voto y confianza

Tras obtener evidencia de la no estabilidad de la confianza de los encuestados en los tres pilares del Estado para los años 2011, 2015 y 2016, y dada la existencia de una tendencia significativa a la baja, se procede a estudiar si existen diferencias dentro de cada año. El análisis se realiza atendiendo al partido al que había votado el ciudadano español en las últimas elecciones analizadas en cada estudio.

Para el año 2011, destacar que se rechazan todas las hipótesis nulas ($F_{2011-PE}=116,06$; $F_{2011-PP}=11,62$; $F_{2011-PJ}=35,51$). En cuanto a la confianza depositada en el Parlamento español, según los resultados del test de Duncan, cabe mencionar la presencia de cuatro grupos (PP-PSOE, NC, OTROS y NP). Tal y como se muestra en la Tabla 3B, los encuestados que votaron en 2011 al PP o al PSOE en 2011 tienen el mismo nivel de confianza hacia el Parlamento español (5,11-5,02), a diferencia del resto de categorías, siendo aquellos que no pudieron votar los que menos confían en esta institución (3,44).

Respecto a confianza hacia los partidos políticos, como en el caso anterior, destaca la existencia de tres grupos (PP-PSOE, OTROS-NC y NP). La media más baja es, de nuevo, la de aquellos entrevistados que no pudieron votar en las elecciones de 2011 (2,54), a diferencia de la media más alta perteneciente a aquellos que votaron al PP o al PSOE en 2011 (4,10-4,20).

En cuanto a la confianza en el poder judicial en el año 2011, a partir del test de Duncan cabe plantearse la existencia de cuatro grupos (PP, PSOE, OTROS-NC y NP). En línea con los resultados anteriores, los españoles que muestran mayores niveles de confianza en el poder judicial son aquellos que votaron al PP (4,56), seguidos de aquellos que votaron al PSOE (4,29), y los no pudieron votar muestran menores niveles de confianza (3,41).

Atendiendo al año 2015, señalar que también existen diferencias entre las valoraciones realizadas por los encuestados atendiendo al partido que habían votado ($F_{2015-PE}=104,99$; $F_{2015-PP}=88,61$; $F_{2015-PJ}=47,89$). Atendiendo a los tres pilares del Estado, cabe destacar que los votantes del PP, seguidos de los del PSOE, son siempre aquellos que presentan una valoración más elevada, mientras que la valoración más baja pertenece a aquellos que no pudieron votar. Dicho esto, y en virtud del test-Duncan para cada pilar del Estado, señalar que respecto a la confianza en el Parlamento español hay 4 perfiles de confianza. Por un lado, están los votantes del PP, que son los que muestran una mayor confianza (5,13). En segundo lugar, los votantes del PSOE (4,49), en tercer lugar, los votantes de OTROS y NC (3,75-3,90) y en cuarto lugar los que no pudieron votar (NP) (3,10).

En cuanto a la confianza en los partidos políticos se observan cinco grupos de medias, uno por cada categoría. Lo que demuestra la existencia de diferencias significativas en cuanto a la confianza en los partidos políticos dependiendo del partido al que votó en 2015. La media más alta pertenece a aquellos que votaron al PP (3,90) y la media más baja a los que no pudieron contestar (2,07).

Respecto a la confianza en el poder judicial, señalar que también hay tantas medias distintas como potenciales opciones de voto, incluidos los que no pudieron votar. En línea con los resultados anteriores, los votantes del PP son los que más confían en el poder judicial (4,73), seguidos del PSOE (4,19), NC (3,96), OTROS (3,73) y terminando con NP como los que menos confiaron en el poder judicial (3,34).

En el año 2016, al igual que en los años anteriores, la confianza en los pilares del Estado es significativamente distinta en función de la opción política elegida en las últimas votaciones generales ($F_{2016-PE}=141,33$; $F_{2016-PP}=114,67$; $F_{2016-PJ}=70,21$). Del mismo modo, atendiendo a los resultados ofrecidos por el test-Duncan cabe destacar que, de

nuevo, aquellos que votaron al PP en 2016 son los que otorgan una confianza media más elevada para las tres instituciones ($M_{PE}=5,01$ - $M_{PP}=3,75$ - $M_{PJ}=4,75$), seguidos de aquellos que votaron al PSOE ($M_{PE}=4,28$ - $M_{PP}=3,21$ - $M_{PJ}=4,31$), en contraste con los que no pudieron votar, los cuales presentan las valoraciones más bajas de confianza ($M_{PE}=2,77$ - $M_{PP}=1,81$ - $M_{PJ}=3,1$).

5.2.3. Evolución, recuerdo de voto y confianza

En línea con los análisis anteriores, ahora cabe plantearse si, para cada elección política, existen diferencias en las valoraciones de cada pilar del Estado a lo largo del tiempo. En otras palabras, se quiere conocer si aquellos que han seleccionado una opción política concreta han cambiado o no su confianza respecto al Parlamento español, los partidos políticos y el poder judicial desde 2011 hasta 2016.

El contraste de medias realizado para aquellos que votaron al PP en 2011, 2015 y 2016 ofrece un panorama singular. Por un lado, respecto a la confianza en el Parlamento español no se rechaza H_0 de igualdad de medias ($F_{PE}=0,99$; $p>0,10$). En otras palabras, las valoraciones que han realizado aquellos que votaron al PP en los tres periodos electorales presentan los mismos niveles de confianza respecto al Parlamento español.

Por el contrario, en cuanto a la confianza en los partidos políticos y en el poder judicial sí se rechaza el estadístico de contraste ($F_{PP}=15,73$ y $F_{PJ}=18,5$; $p<0,00$). Ahora bien, atendiendo al test de Duncan, la confianza en los partidos políticos muestra la existencia de dos grupos (2016-2015 y 2011), siendo el estudio de 2011 el que mayor puntuación media obtiene (4,19) frente a 2016 y 2015 (1,75 y 3,90), tal y como se observa en la Tabla 3B. Es decir, con el paso del tiempo, los votantes del PP han ido perdiendo levemente cierta confianza en los partidos políticos, sin embargo, esa pérdida no es significativa entre 2016 y 2015. Por el contrario, teniendo en cuenta la confianza en el poder judicial se observa que vuelven a producirse los mismos dos grupos, sin embargo, ahora las mayores valoraciones se otorgan en 2016 y 2015 (4,75 y 4,73) y la más baja en 2011 (4,28). Es decir, la confianza en el poder judicial ha mejorado en las dos últimas elecciones para aquellos que votaron al PP.

En otro orden, respecto a los votantes del PSOE de las tres últimas elecciones se rechaza todas las H_0 ($F_{PE}=30,73$; $F_{PP}=51,54$ y $F_{PJ}=6,6$; $p<0,00$), es decir, se aprecian diferencias

significativas en la confianza hacia los tres pilares del Estado desde 2011 a 2016. A continuación, señalar que, en virtud del test de Duncan, se aprecian tres grupos de medias para la confianza en el Parlamento español y en los partidos políticos. Además, en ambos pilares las valoraciones más altas se encuentran en las elecciones de 2011 ($M_{PE}=5,02-M_{PP}=4,06$) mientras que las más bajas en las elecciones de 2016 ($M_{PE}=4,28-M_{PP}=3,21$).

Diferente es el caso de la confianza en el poder judicial, el cual atendiendo al test de Duncan no muestra tres grupos de medias como en el caso anterior, sino dos. Ello es así puesto que las medias entre 2015 y 2016 no presentan diferencias significativas. Aquellos que votaron al PSOE asignaron una valoración más alta a la confianza en el poder judicial en 2011 (4,55), mientras que en las siguientes votaciones disminuyó (4,19) para después incrementar, aunque no significativamente, en 2016 (4,30).

Para finalizar, el último análisis relacionado con la confianza en las instituciones del Estado agrupa a aquellos incorporados en “OTROS”, NC y NP. Pues bien, el análisis ANOVA muestra la existencia de diferencias entre las medias ($F_{PE}=47,33$; $F_{PP}=48,63$ y $F_{PJ}=6,10$; $p<0,00$), dando lugar al rechazo de H_0 . A continuación se puede señalar que, atendiendo a los resultados ofrecidos por el test Duncan, las tres instituciones presentan valoraciones más elevadas en 2011, mientras que las más bajas se encuentran en 2016. Es decir, se puede afirmar el deterioro de la confianza en las instituciones del Estado entre todos aquellos que no apoyaron a los partidos mayoritarios.

5.3. Motivo de voto, recuerdo de voto y evolución temporal

En este apartado se analiza cuáles han sido los principales motivos que han llevado a los ciudadanos a votar a un determinado partido político en las elecciones de 2011, 2015 y 2016 (Tabla 2). En primer lugar, en términos generales, un estudio conjunto de los tres periodos electorales (2011-2015-2016) demuestra que el motivo más frecuente ha sido porque “era el candidato que mejor representaba sus ideas” (32,6%), en segundo lugar “siempre vota a ese partido” (19,8%), inercia, y en tercer lugar porque consideran al candidato como el “más capacitado para gobernar” (18,1%), por otro lado, el motivo menos frecuente por el que un español decide votar a un partido u otro es por “su actuación en los últimos cuatro años” (4,4%).

TABLA 2. Motivación del voto, elecciones y partido seleccionado

	2011		2015		2016		TOTAL		TOTAL ^a
	PP	PSOE	PP	PSOE	PP	PSOE	PP	PSOE	
Por el candidato que se presentaba a la Presidencia	14,20%	12,50%	18,80%	11,30%	16,00%	9,30%	16%	11,10%	13,50%
Porque siempre vota a ese partido	15,90%	36,60%	22%	40,20%	17,50%	40%	18,10%	38,80%	19,80%
Porque es el que está más capacitado para gobernar	39%	7,90%	34,30%	8,70%	38,90%	12,80%	37,60%	9,70%	18,10%
Porque es el que mejor representa mis ideas	15,50%	31,60%	11,60%	29,90%	9,30%	23,50%	12,70%	28,50%	32,60%
Por su actuación en los últimos cuatro años	2,50%	0,40%	7,40%	0,60%	7%	3,90%	5,10%	1,50%	4,40%
Para evitar que ganase otro partido o coalición	12,90%	11,00%	5,80%	9,40%	11,40%	10,40%	10,50%	10,30%	11,70%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Se presentan los porcentajes columna.

^a *En términos generales, para todas las elecciones sin diferenciar partido votado.*

En segundo lugar, atendiendo al mismo análisis anterior, pero diferenciando el principal motivo de voto para cada uno de los años electorales se observa el rechazo de H_0 ($\chi^2_{10}=274,96$; $p<0,00$), es decir, existen diferencias significativas entre los motivos de voto para cada año de estudio. A efectos de perfilar los cambios se analizan los residuos corregidos estandarizados. Concretamente, analizando los residuos corregidos son destacables las asociaciones positivas que se produjeron en las últimas elecciones generales (2016) respecto de los motivos: “Por su actuación en los últimos cuatro años” (R:10,6; 7,2%), “Para evitar que ganase otro partido” (R:1,3; 12,3%) y “Porque es el que está más capacitado para gobernar” (R:1,2; 18,7%). Por el contrario, en 2016 las asociaciones negativas se encuentran en los motivos: “Por el candidato que se presentaba a la Presidencia” (R:4,8; 11,4%), “Porque siempre vota a ese partido” (R:2,5; 18,5%) y “Porque es el que mejor representa mis ideas” (R:0,9; 32%) (Tabla 4B).

En tercer lugar, una vez comprobada la existencia de diferencias en cuanto a los motivos de voto en términos generales, se va a conocer cuáles son los principales motivos de voto para aquellos que votan al PP por un lado, y para los que votan al PSOE, para cada periodo electoral por separado. Antes de todo, se ha confirmado el rechazo de H_0 para 2011, 2015 y 2016 ($\chi^2_{5-2011}=512,35$; $\chi^2_{5-2015}=417,76$; $\chi^2_{5-2016}=338,82$; $p<0,00$). Es decir, los españoles no han tenido en cuenta los mismos motivos de voto a la hora de votar al PP o al PSOE en ninguna de las tres elecciones generales anteriores.

Dicho lo anterior, y en virtud de los residuos corregidos, cabe destacar que en los tres periodos electorales para aquellos que decidieron votar al PP destacan las asociaciones positivas sobre el motivo “Ser el candidato más capacitado para gobernar” (39% en 2011, 34,3% en 2015 y 38,9% en 2016). Por el contrario, las asociaciones positivas para el PSOE en los tres años se encuentran en el motivo “siempre vota a ese partido” (36,5% en 2011, 40,2% en 2015 y 40% en 2016). En otras palabras, el motivo de ser el candidato más capacitado para gobernar es más elegido por los votantes del PP que por los del PSOE, mientras que el motivo de votar siempre al mismo partido es más elegido entre los votantes del PSOE que los del PP en las tres últimas elecciones generales.

En vista de los resultados anteriores, se ha continuado analizando cómo han evolucionado los motivos de voto para cada una de las principales opciones electorales (PP – PSOE). En primer lugar, destacar el rechazo de la hipótesis nula tanto para los

votantes del PP ($\chi^2_{10}=135,0$; $p<0,00$) como para los votantes del PSOE ($\chi^2_{10}=93,43$; $p<0,00$). Es decir, los votantes del PP y los del PSOE han cambiado de manera significativa el motivo principal de su voto desde 2011 hasta 2016.

Con respecto a los votantes del PP, como ya se ha dicho, el motivo predominante es porque le consideraban a Mariano Rajoy como el candidato más capacitado para gobernar (Tabla 4B). Este motivo presenta asociaciones positivas en 2011 y 2016, y negativa en 2015. Esto es, en las elecciones de 2016 hubo más personas que le votaron porque le consideraban el mejor capacitado para gobernar, mientras que en 2015 esa cifra fue significativamente menor. Por el contrario, el motivo de voto “por el candidato a la Presidencia” cogió fuerza en 2015 (18,8%) mientras que en 2016 no presenta asociación ni positiva ni negativa (16%). Otro dato de interés es la asociación negativa que tenía el motivo “por su actuación en los últimos cuatro años” en 2011(2,5%), el cual fue positivo en 2015 (7,4%) y 2016 (7%). Es decir, tanto en 2015 como 2016 hubo un incremento de personas que votaron al PP debido a sus actuaciones en los cuatro años anteriores. Por el contrario, cada vez menos ciudadanos le votaban en porque consideraban al PP como “el partido que mejor representaba mis ideas”, pues presenta asociación positiva en 2011 (15,5%) mientras que pasa a ser negativa en 2016 (9,3%). Y, por último, destacar la asociación positiva que se produjo en 2011 para el motivo “evitar que ganase otro partido” (12,9%), asociación que pasa a ser negativa en las elecciones de 2015 (5,8%) y vuelve a valores positivos en 2016 (11,4%). De lo cual se desprende que un número importante de personas votaron al PP en 2011 con la intención de evitar que ganase otro, sin embargo, esta intención no tuvo la misma acogida en las siguientes elecciones de 2015, aunque remontó pero no significativamente para 2016.

En cuanto a los votantes del PSOE, se observa de nuevo que el motivo más recurrente de media entre los tres años fue “Porque siempre votaban a ese partido”, tal y como se observa en la Tabla 4B. Este motivo, además presenta asociaciones positivas tanto en 2015 (40,2%) como en 2016 (40%), lo que significa que un mayor número de personas se sumaba a este motivo en la elección de su voto hacia el PSOE. Al mismo tiempo, al igual que para los votantes del PP, en 2016 hubo un incremento de personas respecto a 2011 y 2015 que decidieron votar al PSOE porque consideraban a Pedro Sánchez como el más capacitado para gobernar (12,8% en 2016 frente a 7,9% y 9,7% en 2011 y 2015

respectivamente). Contraria situación se observa respecto al motivo “ser el que mejor representa sus ideas”, con asociación negativa en 2016 (23,5%) y positivas en 2015 (29,9%) y 2011 (31,6%). Y, para finalizar, destacar la asociación positiva que se observa en 2016 para el motivo “su actuación en los últimos cuatro años” (3,9%), siendo en 2015 y 2011 asociaciones negativas (0,6% y 0,4% respectivamente).

6. CONCLUSIONES

En primer lugar señalar que el perfil sociodemográfico en los tres estudios presenta diferencias significativas en cuanto a la edad, el nivel de estudios, la situación laboral y el estatus socioeconómico. Diferencias que se podrían considerar como fruto de la evolución de la situación en España en el ámbito social y económico, y por tanto un reflejo de la realidad. Sin embargo, debido a lo llamativo del resultado, cabe hacer especial alusión al alto porcentaje que representa a los encuestados cuyo nivel de estudios más alto fue educación primaria en el año 2011 (un 47,7% frente al 18,4% y 18,3% en 2015 y 2016). A este respecto, mencionar que el origen de este resultado podría estar más cercano a la formulación de la pregunta en el cuestionario que a la realidad. Dicha cuestión en 2011 fue formulada en otros términos, y por tanto presentaba una escala de respuesta distinta a la que se encuentra en los estudios de 2015 y 2016, siendo idénticas en estos últimos años.

En cuanto a la confianza manifiesta de los españoles en las instituciones del Estado, es posible llegar a una serie de conclusiones. Por un lado, se ha podido apreciar que la confianza de los españoles hacia las instituciones del Estado ha cambiado, es decir, no ha sido estable a lo largo de los años. Concretamente, de manera general se aprecia cómo los españoles han ido perdiendo la confianza año tras años en el Parlamento español, los partidos políticos y el poder judicial.

En línea con lo anterior, aunque el descenso en la confianza ha sido generalizado entre toda la población española, ha sido posible apreciar diferentes tendencias en función de la opción electoral del sujeto; esto es atendiendo a su alineamiento político. Precisamente los ciudadanos que seleccionan al PP y al PSOE como su opción política son los que más confían en las tres instituciones tanto en 2011, como en 2015 y 2016. Sin embargo, los que menos confían en estas instituciones son aquellos que no pudieron votar en las elecciones de cada año. Lo que supone que, si continúa esta tendencia, aquellos que no pudieron votar en las últimas elecciones pero que sí podrán hacerlo en

las siguientes, es más probable que tiendan a votar a partidos políticos que les proporcionen mayores niveles de confianza. En otras palabras, atendiendo a los resultados obtenidos y suponiendo que se siga esta tendencia, posiblemente en las próximas elecciones el apoyo al PP y al PSOE va a ser cada vez menor, favoreciendo el auge de otros partidos de más reciente creación y sin historiales con escándalos de corrupción ni de otro tipo que puedan provocar un perjuicio a su imagen y en su confianza.

Un análisis pormenorizado de los resultados, atendiendo a cada poder del Estado por separado también ofrece importantes conclusiones. En cuanto a los españoles afines al PP se ha observado que tienen más confianza en el poder judicial en 2016 que en 2011, al mismo tiempo han perdido cierta confianza en los partidos políticos y no han modificado su confianza respecto al Parlamento español. Por otro lado, en cuanto a los votantes del PSOE, éstos han perdido la confianza progresivamente en los partidos políticos y en el Parlamento español. Sin embargo, respecto a la confianza en el poder judicial, disminuyó de 2011 a 2015 pero se incrementó levemente en 2016. Por último, como se ha comentado, todos aquellos que no apoyaron a los dos partidos tradicionales han perdido progresivamente la confianza en las tres instituciones estatales.

Los estudios realizados para conocer la motivación de los votantes del PP y del PSOE han dado lugar a una clara imagen de los motivos de voto más recurrentes en las tres últimas elecciones generales. Por un lado, se puede afirmar que los españoles votan, en primer lugar, en función del partido que consideran que representa mejor sus ideas, en segundo lugar, al partido al que votan siempre y en tercer lugar, al candidato que consideran más capacitado para gobernar. De lo cual se puede extraer que los españoles votan principalmente en función de su ideología, después por lealtad al partido y luego en función del candidato político que le ofrece mayor confianza.

Por lo tanto, entre otros, se observa que la confianza es un motivo de peso que determina el sentido del voto de los ciudadanos. Lo que supone que un descenso de ésta hacia ciertos partidos podría tener importantes repercusiones en posteriores elecciones generales, pues aquellos partidos que pierdan esta confianza podrían ver mermados sus apoyos entre los españoles.

En línea con lo anterior, de los resultados obtenidos se puede afirmar que el motivo más frecuente de los votantes del PP es porque consideran a Mariano Rajoy como el

candidato más capacitado para gobernar. Este resultado podría dar lugar a ciertas dudas de cara al futuro del PP. Esto es, sus votantes se basaban principalmente en la confianza que les proporcionaba Mariano Rajoy, ya que le consideraban el más capacitado. Sin embargo, actualmente el partido se encuentra en una etapa de transición en la que se está en proceso de elección del nuevo presidente del PP, por lo que no se puede conocer si se va a mantener el mismo nivel de confianza que tenían los votantes del PP para el futuro presidente.

Por otro lado, la mayoría de los votantes del PSOE votaron a este partido en 2011, 2015 y 2016 porque siempre votan a ese partido. Es decir, los ciudadanos más cercanos al PSOE atienden a motivos de lealtad hacia el partido, sin dar tanta importancia al candidato que encabece el partido en cada periodo electoral.

Dicho esto, el análisis pormenorizado de los principales motivos de voto que predominaron en 2011, 2015 y 2016 por separado da lugar a considerar también un cambio en la motivación del electorado. Los votantes del PP han visto modificada su motivación principalmente atendiendo a dos motivos: “porque es el que mejor representa mis ideas” y “por su actuación en los últimos cuatro años”. En el primer caso, el motivo se ha dejado de repetirse de manera significativa en las últimas elecciones generales, mientras que el segundo ha visto incrementado su intensidad también de manera significativa. En otras palabras, aunque se trata de un motivo de los menos frecuentes, respecto a 2011, en 2016 un gran número de personas decidieron votar al PP basándose en la actuación del partido en los últimos cuatro años, mientras que cada vez menos personas le votan porque se ven representadas con las ideas del partido.

En cuanto a los votantes del PSOE, los cambios significativos en el comportamiento de la motivación se han observado en tres motivos: “porque es el candidato más capacitado para gobernar”, “porque es el que mejor representa mis ideas” y “por su actuación en los últimos cuatro años”. Por un lado, un mayor porcentaje de ciudadanos consideraban a Pedro Sánchez en 2016 como el mejor candidato para gobernar, mientras que menos personas han apoyado al PSOE por las ideas que defendían. Además, aunque se trata de un porcentaje pequeño, es destacable también que un mayor número de ciudadanos hayan decidido votar al PSOE por su actuación en los últimos cuatro años, teniendo en cuenta los escándalos políticos que le han rodeado en los últimos años.

En definitiva, según el análisis realizado parece que los escándalos políticos de corrupción que salpican a las filas de los principales partidos no han sido tan influyentes como para hacer cambiar el sentido del voto. La mayor parte de los votantes lo hacen atendiendo más a la ideología del partido que al candidato en cuestión que se presenta. Además la visión que tienen los ciudadanos sobre los políticos sigue un proceso de continuo empobrecimiento generalizado, sin distinguir en gran medida nombres ni partido. Sin embargo sí hay pequeños indicios que parecen indicar que la preocupación por la corrupción coge cada vez más fuerza y que está provocando ciertos cambios, aunque sutiles, en la visión de la política.

7. LIMITACIONES

Una vez llegado a este punto cabe destacar un aspecto importante. Los estudios 2920/2011, 3126/2015 y 3145/2016 son estudios realizados por el CIS sobre una muestra aleatoria de la población española, pues sería imposible fácticamente tener un alcance sobre el total de la población objeto de estudio. Por lo tanto, es a través del empleo de las técnicas estadísticas utilizadas lo que nos permite generalizar los resultados obtenidos para el conjunto de la población española.

Sin embargo, es preciso mencionar que el análisis realizado para conocer la similitud de las muestras a través de las variables sociodemográficas ha señalado que los estudios no son totalmente similares entre sí. Ello es así puesto que las variables edad, estudios, situación laboral y estatus socioeconómico sí presentan diferencias significativas entre las tres muestras objeto de estudio. Por lo tanto, es posible que en cierta manera esta diferencia que se ha detectado entre las muestras seleccionadas por el CIS pueda afectar a los resultados obtenidos.

8. BIBLIOGRAFÍA

BASE DE DATOS DEL CIS. *Página Web cis.es*. [online] (24 de octubre de 2017)

Disponible en: http://www.cis.es/cis/opencm/ES/11_barometros/index.jsp

CABEZA DE PARTIDO DE UPYD DURANTE 2015. *Página web de UPyD*. [online]

(27 de noviembre de 2017) Disponible en: <https://www.upyd.es/>

CASOS DE CORRUPCIÓN (noviembre 2017) En *CasosAislados.com*. [online] (27 de

noviembre de 2017) Disponible en: <https://www.casos-aislados.com/stats.php>

DISOLUCIÓN CIU. En *Página Web de CiU*. [online] (26 de marzo de 2018).

Disponible en: <http://www.ciucongreso.es/>

GONZÁLEZ BARRERA, F. (2017) “Estudios sobre la financiación de los partidos políticos: Especial referencia a la financiación ilegal”. *Aletheia: Cuadernos críticos del Derecho*. (Nº1) págs. 61-104.

LIZCANO ÁLVAREZ, J. 7 de septiembre de 2011. “Efectos económicos de la corrupción”. *El país*. [online] (noviembre 2017) Disponible en: https://elpais.com/diario/2011/09/08/opinion/1315432805_850215.html

MAROTO CALATAYUD, M (2018) “Una democracia nada perfecta: continuidades en la financiación de los partidos españoles desde la transición política a nuestros días”. *Hispania Nova: Revista de historia contemporánea*. (Nº 16) págs 685-711.

MOVIMIENTO 15M (26 de julio de 2013). En página Web de *movimiento15m.org*.

[online] (27 de noviembre de 2017) Disponible en:

<http://www.movimiento15m.org/2013/07/como-surgio-el-movimiento-15m.html>

ORTEGA DOLZ, P. “El 15% de los casi 200 implicados en Gürtel eran políticos”. *El país*. [online] (17 de noviembre de 2017) Disponible en:

https://politica.elpais.com/politica/2017/11/14/actualidad/1510656791_749785.html

RESULTADOS ELECCIONES GENERALES 2011. En *Página Web del Ministerio del Interior*. [online] (27 de noviembre de 2017) Disponible en:

<http://elecciones.mir.es/resultadosgenerales2011/>

RESULTADOS ELECCIONES GENERALES 2015. En *Página Web del Ministerio del Interior*. [online] (27 de noviembre de 2017) Disponible en:

<http://elecciones.mir.es/resultadosgenerales2015/>

SENTENCIA DE LA AUDIENCIA NACIONAL 20/20118, de 17 de mayo de 2018.

SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO 227/2018, de 8 de junio de 2018. Ponente: del Moral García, A.

ANEXO A

TABLA 1A. Resumen de los principales casos de corrupción

Nombre	Año	Estado judicial	Descripción	Principales implicados	Entidad	Coste (€)
Caso de los ERE	Marzo 2011	Abierto	Prejubilaciones y EREs irregulares. Ayudas fraudulentas a empresas.	<ul style="list-style-type: none"> Manuel Chaves. José Griñán. Magdalena Álvarez. Otros 20 ex altos cargos de la Junta. 	Junta de Andalucía (PSOE)	741.000.000
Trama Gürtel	Noviembre 2007	Abierto	Entramado societario y personal dirigido al enriquecimiento ilícito con cargo a fondos públicos.	<ul style="list-style-type: none"> Francisco Correa. 	PP	120.000.000
Caso Bárcenas	Enero 2013	Abierto	Contabilidad B del PP.	<ul style="list-style-type: none"> Luis Bárcenas (Tesorero del PP). 	PP	56.000.000
Caso Palma Arena	Octubre de 2007	Abierto	Malversación de fondos públicos, prevaricación y tráfico de influencias.	<ul style="list-style-type: none"> Jaume Matas (expresidente de Baleares). Varios exconsellers. Francisco Granados (exconsejero de Presidencia, Justicia e Interior en la Comunidad de Madrid) 	PP	60.000.000
La Púnica	2004	Abierto	Adjudicación de servicios públicos a cambio de pagos y comisiones ilegales que posteriormente eran blanqueados.	<ul style="list-style-type: none"> David Marjaliza (expresidente nuevas generaciones del PP de Valdemoro) 	PP	250.000.000
Caso Pujol	1980-2017	Abierto	Delito continuado de blanqueo de capitales (34 años)	<ul style="list-style-type: none"> Jordi Pujol Soley (expresidente de la Generalitat de Cataluña) Su mujer, Marta Ferrusola Lladós. 	CDC	500.000.000
Caso Taula	2003	Abierto	Financiación irregular del PP en Valencia a través de adjudicaciones fraudulentas a cambio de comisiones ilegales. Blanqueo de capitales.	<ul style="list-style-type: none"> Rita Barberá (exalcaldesa de Valencia, fallecida) María del Carmen García-Fuster (exsecretaria del PP en Valencia). 	PP	1.000.000.000

Nombre	Año	Estado judicial	Descripción	Principales implicados	Entidad	Coste (€)
Caso Comisiones 3%	Febrero de 2005	Abierto	Financiación ilegal de CDC a través del cobro de comisiones ilegales del 3% del presupuesto de obras públicas.	<ul style="list-style-type: none"> Ferran Falcó (diputado de CiU) 	Convergència i Unió	1.800.000.000
Caso Malaya	Noviembre 2005	Cerrado. Sentencias condenatorias.	Trama de corrupción inmobiliaria e institucional por la concesión de licencias ilegales.	<ul style="list-style-type: none"> Julián Muñoz (exalcalde de Marbella). Pedro Román (ex primer teniente de alcalde de Marbella). Juan Antonio Roca (gerente municipal de urbanismo). 	Unión Cordobesa	2.400.000.000
Operación EDU	2007-2013	Abierto	Ayudas a empresas para cursos de formación de trabajadores en Andalucía. Las empresas utilizaban ese dinero para fines distintos y no impartían los cursos.	<ul style="list-style-type: none"> Ángel Ojeda Avilés (Consejero de Hacienda 1987-1990). 	PSOE	3.000.000.000
Tarjetas Black	2014	Cerrado. Sentencias condenatorias.	Tarjetas de crédito Visa otorgadas por Bankia con la que se realizaron cargos personales con cargo a las cuentas de la caja de ahorros.	<ul style="list-style-type: none"> Miguel Blesa (Banquero, fallecido) Rodrigo Rato (exdirector del FMI) 	Bancos	15.500.000
Caso Nóos	2004-2010	Cerrado. Sentencias condenatorias.	Desviación de 6,1 millones de euros públicos hacia el Instituto Nóos.	<ul style="list-style-type: none"> Iñaki Urdangarín (condenado a 5 años y 10 meses de prisión) Infanta Cristina (absuelta) Jaume Matas (expresidente del Govern) Diego Torres (exvicepresidente del Instituto Nóos) 	Casa Real	6.100.000

Elaboración propia a partir de diferentes fuentes de información.

ANEXO B

TABLA 1B. Ficha técnica de los Estudios 2920, 3126 y 3145

	Estudio 2920	Estudio 3126	Estudio 3145
	"Postelectoral elecciones generales 2011"	"Postelectoral elecciones generales 2015"	"Postelectoral elecciones generales 2016"
Ámbito	Nacional (España).	Nacional (España).	Nacional (España).
Universo	Población española de ambos sexos de 18 años y más.	Población española de ambos sexos de 18 años y más.	Población española de ambos sexos de 18 años y más.
Tamaño muestral	Con factor de ponderación para el análisis a nivel nacional	Con factor de ponderación para el análisis a nivel nacional	Con factor de ponderación para el análisis a nivel nacional
Diseñada	7.547 entrevistas.	7.798 entrevistas.	6.250 entrevistas.
Realizada	6.082 entrevistas.	6.242 entrevistas.	6.175 entrevistas.
Error muestral	Para un nivel de confianza del 95,5% (dos sigmas), y $P = Q$, el error es de $\pm 1,3\%$ para el conjunto de la muestra, y en el supuesto de muestreo aleatorio simple.	Para un nivel de confianza del 95,5% (dos sigmas) y $P=Q$, el error real es de $\pm 1,30\%$ para el conjunto de la muestra y en el supuesto de muestreo aleatorio simple	Para un nivel de confianza del 95,5% (dos sigmas, y $P=Q$, el error real es de $\pm 1,27\%$ para el conjunto de la muestra y en el supuesto de muestreo aleatorio simple.
Fecha de realización	Del 24 de noviembre de 2011 al 15 de enero de 2012.	Del 7 de enero al 19 de marzo de 2016.	Del 2 al 21 de julio de 2016.
Cuestionario	La encuesta consta de 80 preguntas.	La encuesta consta de 86 preguntas.	La encuesta consta de 82 preguntas.
Tratamiento estadístico	A través del programa SPSS.	A través del programa SPSS.	A través del programa SPSS.

Fuente: Elaboración propia a partir de la información existente en el CIS

TABLA 2B. Características de las muestras de los Estudios I

		POSTELECTORAL 2011		POSTELECTORAL 2015		POSTELECTORAL 2016		TOTAL ^a	
SEXO		N	%	N	%	N	%	N	%
<i>Hombre</i>		2923	48,1%	3021	48,4%	2978	48,2%	8922	48,2%
<i>Mujer</i>		3159	51,9%	3221	51,6%	3197	51,8%	9577	51,8%
$\chi^2_{[2]}: 0,14$	TOTAL	6082	100,0%	6242	100,0%	6175	100,0%	18499	100,0%
EDAD									
<i>De 18 a 25 años</i>		641	10,5%**	579	9,3%*	601	9,7%	1821	9,8%
<i>De 26 a 35 años</i>		1135	18,7%***	888	14,2%***	886	14,3%***	2909	15,7%
<i>De 36 a 45 años</i>		1246	20,5%	1255	20,1%	1206	19,5%	3707	20,0%
<i>De 46 a 55 años</i>		1085	17,8%**	1198	19,2%	1180	19,1%	3463	18,7%
<i>De 56 a 65 años</i>		828	13,6%***	956	15,3%	939	15,2%	2723	14,7%
<i>De 66 a 75 años</i>		649	10,7%***	789	12,6%**	745	12,1%	2183	11,8%
<i>De 76 a 85 años</i>		418	6,9%***	489	7,8%	501	8,1%*	1408	7,6%
<i>Más de 85 años</i>		80	1,3%*	88	1,4%	117	1,9%***	285	1,5%
$\chi^2_{[14]}: 92,76***$	TOTAL	6082	100,0%	6242	100,0%	6175	100,0%	18499	100,0%
ESTUDIOS									
<i>Sin estudios</i>		395	6,5%	447	7,2%	435	7,1%	1277	6,9%
<i>Primaria</i>		2886	47,7%***	1140	18,4%***	1126	18,3%***	5152	28,0%
<i>Secundaria</i>		690	11,4%***	2233	36,1%***	2295	37,2%***	5218	28,3%
<i>F.P.</i>		962	15,9%**	1114	18,0%***	995	16,1%	3071	16,7%
<i>Superiores</i>		1123	18,5%***	1260	20,3%	1311	21,3%***	3694	20,1%
$\chi^2_{[8]}: 2197,998***$	TOTAL	6056	100,0%	6194	100,0%	6162	100,0%	18412	100,0%

p-valor: * *p*<0,10; ** *p*<0,05; *** *p*<0,01

^a Para el conjunto 2011-2015-2016.

TABLA 2B. Características de las muestras de los Estudios II

	POSTELECTORAL 2011		POSTELECTORAL 2015		POSTELECTORAL 2016		TOTAL ^a	
SITUACIÓN LABORAL	N	%	N	%	N	%	N	%
<i>Trabaja</i>	2558	42,5%**	2657	42,7%*	2805	45,5%***	8020	43,6%
<i>Pensionista/Jubilado</i>	1433	23,8%***	1699	27,3%***	1619	26,3%	4751	25,8%
<i>Parado</i>	1200	19,9%***	1130	18,2%	995	16,2%***	3325	18,1%
<i>Estudiante</i>	293	4,9%	285	4,6%	273	4,4%	851	4,6%
<i>Trabajo doméstico no remunerado</i>	535	8,9%***	454	7,3%**	468	7,6%	1457	7,9%
$\chi^2_{[8]}$: 59,849*** TOTAL	6019	100,0%	6225	100,0%	6160	100,0%	18404	100,0%
INGRESOS								
<i>No tiene ingresos de ningún tipo</i>	0	0,00%***	36	0,58%***	38	0,62%	74	0,40%
<i>Menos o igual a 300 euros</i>	47	0,77%**	37	0,59%	29	0,47%	113	0,61%
<i>De 301 a 600 euros</i>	411	6,76%***	346	5,54%	302	4,89%***	1059	5,72%
<i>De 601 a 900 euros</i>	764	12,56%***	684	10,96%	644	10,43%***	2092	11,31%
<i>De 901 a 1.200 euros</i>	931	15,31%***	771	12,35%***	793	12,84%*	2495	13,49%
<i>De 1.201 a 1.800 euros</i>	1026	16,87%***	944	15,12%	897	14,53%***	2867	15,50%
<i>De 1.801 a 2.400 euros</i>	608	10,00%	627	10,04%	579	9,38%	1814	9,81%
<i>De 2.401 a 3.000 euros</i>	315	5,18%	342	5,48%	337	5,46%	994	5,37%
<i>De 3.001 a 4.500 euros</i>	217	3,57%	255	4,09%**	207	3,35%	679	3,67%
<i>De 4.501 a 6.000 euros</i>	40	0,66%	47	0,75%	52	0,84%	139	0,75%
<i>Más de 6.000 euros</i>	25	0,41%	25	0,40%	24	0,39%	74	0,40%
<i>N.C.</i>	1698	27,92%***	2128	34,09%**	2273	36,81%***	6099	32,97%
$\chi^2_{[22]}$: 193,77*** TOTAL	6082	100,0%	6242	100,0%	6175	100,0%	18499	100,0%

p-valor: * $p < 0,10$; ** $p < 0,05$; *** $p < 0,01$

^a En términos generales, para el conjunto 2011-2015-2016.

TABLA 3B Confianza en los tres pilares del Estado

		CONFIANZA EN EL PARLAMENTO ESPAÑOL		CONFIANZA EN LOS PARTIDOS POLÍTICOS		CONFIANZA EN EL PODER JUDICIAL	
		Media ^a	N	Media	N	Media	N
2011	PP	5,11	1875	4,20	1959	4,29	1928
	PSOE	5,02	1184	4,10	1245	4,56	1221
	OTROS	4,02	1130	3,30	1137	3,94	1133
	NC	4,25	509	3,27	533	3,93	515
	NP	3,44	911	2,54	963	3,41	943
	TOTAL	4,52	5609	3,64	5837	4,10	5740
2015	PP	5,13	1147	3,90	1213	4,73	1185
	PSOE	4,49	1043	3,43	1093	4,19	1067
	OTROS	3,75	2434	3,14	2476	3,73	2452
	NC	3,91	553	2,79	586	3,96	567
	NP	3,11	684	2,07	716	3,34	700
	Total	4,09	5861	3,18	6084	3,99	5971
2016	PP	5,01	1099	3,75	1150	4,75	1135
	PSOE	4,29	1012	3,21	1058	4,31	1036
	OTROS	3,33	2018	2,77	2038	3,53	2030
	NC	3,77	726	2,71	756	4,02	733
	NP	2,77	908	1,81	960	3,18	945
	TOTAL	3,79	5763	2,88	5962	3,91	5879
TOTAL	PP	5,09	4121	4,00	4322	4,54	4248
	PSOE	4,62	3239	3,61	3396	4,36	3324
	OTROS	3,65	5582	3,04	5651	3,70	5615
	NC	3,95	1788	2,90	1875	3,98	1815
	NP	3,11	2503	2,15	2639	3,31	2588
	TOTAL	4,13	17233	3,23	17883	4,00	17590

^a Estas variables se miden mediante escalas de intervalo de 11 categorías, donde 0 implica "No confía en absoluto" y el 10 "Confía totalmente"

TABLA 4B.Motivación de voto

		Por el/la candidato/a que se presentaba a la Presidencia	Porque siempre vota a ese partido o coalición	Porque es el que está más capacidad para gobernar	Porque es el que mejor representa mis ideas	Por su actuación en los últimos cuatro años	Para evitar que ganase otro partido o coalición	TOTAL
PP	2011	14,2%***	15,9%***	39,0%	15,5%***	2,5%***	12,9%***	100,0%
	2015	18,8%***	22,0%***	34,3%***	11,6%	7,4%***	5,8%***	100,0%
	2016	16,0%	17,5%	38,9%	9,3%***	7,0%***	11,4%	100,0%
	TOTAL	16,0%	18,1%	37,6%	12,7%	5,1%	10,5%	100,0%
PSOE	2011	12,5%*	36,6%**	7,9%***	31,6%***	0,4%***	11,0%	100,0%
	2015	11,3%	40,2%	8,7%	29,9%	0,6%***	9,4%	100,0%
	2016	9,3%**	40,0%	12,8%***	23,5%***	3,9%***	10,4%	100,0%
	TOTAL	11,1%	38,8%	9,7%	28,5%	1,5%	10,3%	100,0%
OTROS	2011	9,3%***	15,1%***	3,8%***	51,5%	4,6%	15,7%*	100,0%
	2015	17,3%***	7,1%***	7,0%	52,8%	3,1%***	12,8%	100,0%
	2016	9,6%***	6,6%***	9,2%***	51,4%	9,3%***	14,0%	100,0%
	TOTAL	12,9%	8,5%	7,2%	52,0%	5,6%	13,8%	100,0%
TOTAL	2011	12,5%**	22,0%***	21,1%***	29,0%***	2,4%***	13,0%***	100,0%
	2015	16,3%***	19,0%*	14,7%***	36,3%***	3,7%***	10,1%***	100,0%
	2016	11,4%***	18,5%**	18,7%	32,0%	7,2%***	12,3%	100,0%
	TOTAL	13,5%	19,8%	18,1%	32,6%	4,4%	11,7%	100,0%

Se presentan los porcentajes fila.

*p-valor: * $p < 0,10$; ** $p < 0,05$; *** $p < 0,01$*